



Col·legi
Abat Oliba
Loreto

Evaluación Extraordinaria
Materia: Filosofía
Curso: 1º Bachillerato C

Curso 2020/2021

EXAMEN RECUPERACIÓN FILOSOFÍA

El examen de recuperación constituye un 70% de la nota de la evaluación extraordinaria. El otro 30% corresponde al trabajo de recuperación. A continuación, aparecen detallados los contenidos.

BLOQUE I: LÓGICA

- Tablas de verdad
- Formalización
- Deducción
- Cuadro de las oposiciones
- Falacias

BLOQUE II: FILOSOFÍA DE LA NATURALEZA

- Física filosófica
- Ente móvil
- Movimiento y tipos:
 - Locativo
 - Cualitativo
 - Sustancial
 - Metafísico
- Teoría hilemórfica (materia y forma)
- Ente vivo
- Alma y tipos:
 - Vegetativa
 - Sensitiva
 - Racional

BLOQUE III: ÉTICA

- Naturaleza humana: entendimiento y voluntad
- Libertad y tipos:
 - Libertad de albedrío
 - Libertad moral
- Ley:
 - De la naturaleza
 - Moral
 - Positiva
 - Natural
- Principios morales:
 - Absolutismo moral
 - Relativismo moral
 - Subjetivismo moral
 - Objetivismo moral

TRABAJO RECUPERACIÓN FILOSOFÍA

El trabajo constituye un 30% de la nota y debe constar de tres apartados, correspondientes a cada uno de los bloques del temario del curso. Es necesario presentarlo para poder realizar el examen.

En el primer apartado, dedicado a la Lógica, deben aparecer hechos los ejercicios que corresponden a la parte práctica y que aparecen adjuntos: tablas de verdad, formalización, deducción, cuadro de las oposiciones y falacias. Deben complementarse con los que se han realizado durante el curso.

En el segundo y tercero, dedicados a la Filosofía de la Naturaleza y la Ética, respectivamente, deberán aparecer apuntes, resúmenes y esquemas del contenido que es materia de examen. Además, un comentario de los textos correspondientes, que guardan una relación estrecha con el temario.

BLOQUE I: LÓGICA

Tablas de verdad:

$$[(p \rightarrow q) \vee (\neg q \wedge r)] \rightarrow (r \rightarrow q)$$

$$[(p \wedge q) \rightarrow (p \vee \neg r)] \rightarrow [\neg (\neg q \vee \neg r) \wedge r]$$

$$[(p \rightarrow q) \wedge (q \rightarrow r)] \rightarrow (p \rightarrow r)$$

$$[(\neg p \wedge q) \rightarrow (p \vee r)] \leftrightarrow [\neg (\neg q \vee \neg r) \wedge r]$$

Formalización:

No perderé mi apuesta si la palabra “pentágono” significa “transparente”. Sucede que las figuras geométricas denominadas “triángulos” tienen exactamente tres ángulos. Si los triángulos tienen tres ángulos, resulta que alguna relación habrá entre las características de las figuras geométricas y los nombres que se les asignan. Y esto es así sólo si la palabra “pentágono” no significa “transparente”. Luego, puedo dar mi apuesta por perdida.

La física cuántica describe la naturaleza a base de observables clásicos o a base de estados abstractos. Si la describe mediante los primeros, entonces nos permite representar las cosas intuitivamente, pero nos exige renunciar a la causalidad. En cambio, si la describe mediante los segundos, nos impide la representación intuitiva, pero nos permite conservar la causalidad. La física cuántica nos permitirá representar las cosas intuitivamente, a no ser que nos exija renunciar a la causalidad. Por tanto, no es cierto que nos permita representar las cosas intuitivamente si y sólo si no renuncia a la causalidad.

O los libros de la Biblioteca de Alejandría son de temática fantasiosa o no lo son. Si contienen temática fantasiosa son superfluos, y si son superfluos deben ser quemados. Si no contienen temática fantasiosa son nocivos, y si son nocivos deben ser quemados. Por consiguiente, los libros de la Biblioteca de Alejandría deben ser quemados.

Hubo un día en que Bart y Lisa fueron al Badulaque juntos. Al llegar, Lisa entró pero, sin embargo, Bart se quedó en la puerta: le daba vergüenza que lo vieran debido a que un mosquito le había picado en la punta de la nariz. La nariz de Bart era como una pelota de ping pong rojiza. La picadura era la causa de la hinchazón y, por tanto, la hinchazón era causada por la picadura. ¡Ay, caramba!

Deducción:

$$1. p \rightarrow (r \wedge s) \qquad \vdash p \rightarrow \neg(p \rightarrow t)$$

$$2. (s \wedge t)$$

$$3. t \rightarrow \neg(p \rightarrow t)$$

$$1. p \rightarrow q \qquad \vdash (p \wedge r) \rightarrow s$$

$$2. q \rightarrow (r \rightarrow t)$$

$$3. t \rightarrow s$$

$$1. (s \rightarrow t) \rightarrow (r \vee s) \qquad \vdash w$$

$$2. (r \vee s) \rightarrow w$$

$$3. s \rightarrow t$$

$$1. (r \vee s) \rightarrow (t \vee w) \qquad \vdash p \wedge q$$

$$2. (t \vee w) \rightarrow r$$

$$3. r \rightarrow (p \wedge q)$$

$$4. r \vee s$$

Cuadro de las oposiciones:

Dibuja el cuadro de las oposiciones. A continuación, tomando como punto de partida la proposición *Ningún alumno es un delincuente*:

- Escribe todos los opuestos a la proposición indicando el nombre de la relación con cada uno de ellos.
- Indica todas las deducciones que se podrían hacer si la afirmación inicial fuera verdadera.
- Convierte la afirmación en sus opuestos usando negaciones, recurriendo a la teoría de la equipolencia.

Falacias:

Identifica el tipo de falacia que está presente en las siguientes afirmaciones. Justifica tu respuesta.

"Si Alberto estudia, no suspenderá el examen. No ha suspendido, luego suponemos que ha estudiado."

"Nos acusan de vanidosos, pero ustedes son igual de vanidosos que nosotros."

"Oral-B es la mejor pasta de dientes porque lo dijo Shakira."

"Los extraterrestres existen. La mayor parte de la población mundial lo dice."

"Me fue bien el examen porque usé mi bolígrafo de la buena suerte."

BLOQUE II: FILOSOFÍA DE LA NATURALEZA

Lee atentamente los fragmentos siguientes, identifica sus ideas principales y ponlos en relación con el temario del curso:

Ahora bien, entre las cosas que tienen movimiento de suyo, algunas se mueven por sí mismas y otras por otras cosas; y en algunos casos su movimiento es natural, en otros violento y contrario a su naturaleza. En las cosas que se mueven por sí mismas su movimiento es natural, como por ejemplo en todos los animales, pues el animal se mueve a sí mismo por sí mismo; y siempre que el principio del movimiento de una cosa está en la cosa misma decimos que su movimiento es natural. Por tanto, el animal como un todo se mueve a sí mismo naturalmente, pero el cuerpo del animal puede estar en movimiento naturalmente o bien de modo contrario a su naturaleza; esto depende de la clase de movimiento que tenga ocasión de experimentar o de la clase de elemento de que está compuesto. Y lo que es movido por otro es movido naturalmente o bien contra naturaleza; por ejemplo, el movimiento hacia arriba de una cosa terrestre y el movimiento hacia abajo del fuego son contra naturaleza; además, a menudo también las partes de los animales están en movimiento de un modo contrario a la naturaleza, en contraste con sus posiciones y sus modos naturales de movimiento. Y el hecho de que lo que está en movimiento es movido por algo es sobre todo evidente en las cosas que están en movimiento contra naturaleza, porque en tales casos es claro que es movido por otra cosa.

Aristóteles, *Física* (Libro VIII)

Ahora bien, entre los cuerpos naturales los hay que tienen vida y los hay que no la tienen; y solemos llamar vida a la autoalimentación, al crecimiento y al envejecimiento. De donde resulta que todo cuerpo natural que participa de la vida es entidad, pero entidad en el sentido de entidad compuesta. Y puesto que se trata de un cuerpo de tal tipo -a saber, que tiene vida- no es posible que el cuerpo sea el alma: y es que el cuerpo no es de las cosas que se dicen de un sujeto, antes al contrario, realiza la función de sujeto y materia. Luego el alma es necesariamente entidad en cuanto forma específica de un cuerpo natural que en potencia tiene vida. Ahora bien, la entidad es entelequia, luego el alma es entelequia de tal cuerpo. (...) Queda expuesto, por tanto, de manera general qué es el alma, a saber, la entidad definitoria, esto es, la esencia de tal tipo de cuerpo. Supongamos que un instrumento cualquiera -por ejemplo, un hacha- fuera un cuerpo natural: en tal caso el «ser hacha» sería su entidad y, por tanto, su alma, y quitada ésta no sería ya un hacha a no ser de palabra. Al margen de nuestra suposición es realmente, sin embargo, un hacha: es que el alma no es esencia y definición de un cuerpo de este tipo, sino de un cuerpo natural de tal cualidad que posee en sí mismo el principio del movimiento y del reposo.

Aristóteles, *Acerca del alma* (Libro II)

BLOQUE III: ÉTICA

Lee atentamente el texto siguiente, identifica sus ideas principales y ponlo en relación con el temario:

Al decir yo esto, Glaucón y los otros le pidieron que no rehusase; era evidente que Trasímaco estaba deseando hablar para quedar bien, creyendo que poseía una contestación insuperable, pero fingía disputar porque yo fuera el que contestara. Al fin cedió y seguidamente:

Trasímaco: Ésta es -dijo- la ciencia de Sócrates: no querer enseñar por su parte, sino andar de acá para allá, aprendiendo de los demás sin dar ni siquiera las gracias.

Sócrates: En lo de aprender de los demás -repuse yo- dices verdad, ¡oh, Trasímaco!; en lo de que no pago con mi agradecimiento, yerras, pues pago con lo que puedo, y no puedo más que con alabanzas, porque dinero no tengo. Y de qué buen talante lo hago cuando me parece que alguien habla rectamente lo vas a saber muy al punto, en cuanto des tu respuesta, porque pienso que vas a hablar bien.

Trasímaco: Escucha, pues -dijo-: sostengo que lo justo no es otra cosa que lo que conviene al más fuerte. ¿Por qué no lo celebras? No querrás, de seguro.

Sócrates: Lo haré -repliqué yo- cuando llegue a saber lo que dices; ahora no lo sé todavía. Dices que lo justo es lo que conviene al más fuerte. ¿Y cómo lo entiendes, Trasímaco? Porque, sin duda, no quieres decir que si Polidamante, el campeón del pancrancio, es más fuerte que nosotros y le conviene para el cuerpo la carne de vaca, este alimento que le conviene es también adecuado, y justo para nosotros, que somos inferiores a él.

Trasímaco: Desenfadado eres, Sócrates -dijo-, y tomas mi aserto por donde más fácilmente puedas estropearlo.

Sócrates: De ningún modo, mi buen amigo -repuse yo-, pero di más claramente lo que quieres expresar.

Trasímaco: ¿No sabes -preguntó- que de las ciudades las unas se rigen por tiranía, las otras por democracia, las otras por aristocracia? ¿Y el gobierno de cada ciudad no es el que tiene la fuerza en ella? Y así, cada gobierno establece las leyes según su conveniencia: la democracia, leyes democráticas; la tiranía, tiránicas, y del mismo modo los demás. Al establecerlas, muestran los que mandan que es justo para los gobernados lo que a ellos conviene, y al que se sale de esto lo castigan como violador de las leyes y de la justicia. Tal es, mi buen amigo, lo que digo que en todas las ciudades es idénticamente justo: lo conveniente para el gobierno constituido. Y éste es, según creo, el que tiene el poder; de modo que, para todo hombre que discurre bien, lo justo es lo mismo en todas partes: la conveniencia del más fuerte.

Sócrates: -Ahora -dije yo- comprendo lo que dices; si es verdad o no, voy a tratar de verlo. Has contestado, Trasímaco, que lo justo es lo conveniente; y no obstante, a mí me habías prohibido que contestara eso. Cierto es que agregas: «para el más fuerte». (...) Yo también reconozco que lo justo es algo conveniente; tú, por tu parte, añades y afirmas que lo conveniente para el más fuerte. Pues bien, eso es lo que yo ignoro, y, en efecto, habrá que examinarlo. (...) ¿Son infalibles los gobernantes en cada ciudad o están sujetos a error?

Trasímaco: -Enteramente sujetos a error -dijo.

Sócrates: -¿Y así, al aplicarse a poner leyes, unas las hacen bien y otras mal?

Trasímaco: -Eso creo.

Sócrates: -¿Y el hacerlas bien es hacérselas convenientes para ellos mismos, y el hacerlas mal, inconvenientes? ¿O cómo lo entiendes? ¿Y lo que establecen ha de ser hecho por los gobernados y eso es lo justo?

Trasímaco: -Por supuesto.

Sócrates: -Por tanto, según tu aserto no es sólo justo el hacer lo conveniente para el más fuerte, sino también lo contrario: lo inconveniente.